VERWERKERSOVEREENKOMST | GEMEENTE

Uitkomst van de toets

Uw organisatie | getoetst op 14-09-2026

CONCEPT De beoordeling loopt nog: 80 van 81 signaleringen staan open.

21 punten om te verbeteren, waarvan 1 vraagt snel aandacht.

1	20	0	26
Nu regelen	**Verbeteren**	**Goed om te weten**	**Niets gevonden**
Weegt zwaar, pak dit eerst op	Kan duidelijker of volledig	Kleiner punt, niet dringend	Bij deze vragen geen punt

Eerst doen

1. **Meldt de leverancier een datalek snel genoeg?**
   Laat een korte meldtermijn vastleggen, zodat de organisatie binnen 72 uur kan melden.
2. **Gebruikt de leverancier de gegevens alleen voor deze opdracht?**
   Laat vastleggen dat de leverancier de gegevens niet voor eigen doelen gebruikt, ook niet om software of AI te trainen.
3. **Zijn aansprakelijkheid, overstap naar een andere leverancier en audits ergens geregeld?**
   Controleer of het hoofdcontract dit regelt, en vul het anders aan.
4. **Staat erin wat de organisatie zelf mag en moet?**
   Laat vastleggen wie namens de organisatie opdrachten geeft en via welk kanaal.
5. **Doet de leverancier alleen wat in de afgesproken tabel staat?**
   Laat vastleggen dat al het andere gebruik, ook voor eigen doelen, niet mag.

CONCEPT

Per onderwerp

Waar de punten zitten. Groen betekent dat Datavoogd daar niets vond; dat is geen garantie dat alles klopt.

Waar gaat de samenwerking over	2 verbeteren · 5 niets gevonden
Welke gegevens en van wie	4 niets gevonden
Wie heeft de regie	2 verbeteren · 3 niets gevonden
Beveiliging en toegang	2 verbeteren · 5 niets gevonden
Als er iets misgaat	1 nu regelen · 2 verbeteren · 4 niets gevonden
Andere bedrijven en buitenland	3 verbeteren · 4 niets gevonden
Hulp bij vragen en onderzoeken	4 verbeteren
Bewaren en verwijderen	2 verbeteren · 1 niets gevonden
Up-to-date houden	3 verbeteren

Waar gaat de samenwerking over

Wat de leverancier doet, waarvoor en hoe lang. Zonder duidelijke afspraken is niet te controleren of de leverancier zich eraan houdt.

VERBETEREN

Gebruikt de leverancier de gegevens alleen voor deze opdracht?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de doelen per verwerking concreet zijn benoemd op het niveau van de gemeentelijke taak (meldingen woonoverlast ontvangen, vastleggen, hosten, beschikbaar stellen en beheren) in tabel 1 van bijlage 1.

OOK OPGEMERKT

- Tabel 1 noemt bij technisch en applicatiebeheer toegang tot logbestanden/gebruikersgegevens; of die gegevens ook voor eigen doeleinden van de verwerker (bijv. dienstverbetering) mogen worden gebruikt, is niet afgebakend.

→ **Laat vastleggen dat de leverancier de gegevens niet voor eigen doelen gebruikt, ook niet om software of AI te trainen.**

AP2025-1.3 | AP aanbeveling 1 (maak afspraken zo concreet mogelijk), p. 6: doelen van de verwerking

CONCEPT

VERBETEREN

Zijn aansprakelijkheid, overstap naar een andere leverancier en audits ergens geregeld?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de overeenkomst aansprakelijkheid (art. 6.1) en exit/teruggave en wissing (art. 7.1) doorverwijst naar Hoofdovereenkomst HO-2024-017, die niet is overgelegd; de afspraken over aansprakelijkheid en exit zijn daarom niet te controleren.

OOK OPGEMERKT

- Art. 6.1 neemt de aansprakelijkheidsbeperking van de Hoofdovereenkomst onverkort over zonder uitzondering voor boetes van de toezichthouder of AVG-schade.
- Het addendum vult art. 7.1 aan met bewaartermijnen, maar bevat geen exit- of teruggaveprocedure bij einde van de dienstverlening.

→ **Controleer of het hoofdcontract dit regelt, en vul het anders aan.**

IBD-GAT-3 | Bekend gat: IBD Standaard VWO v2.54 art. 6.1 en 7.1 verwijzen aansprakelijkheid, exit en audits naar de hoofdovereenkomst (toelichting 2.3, bijlage 3 GIBIT 2025); Hekkelman

Wie heeft de regie

De organisatie bepaalt wat er met de gegevens gebeurt, niet de leverancier. Dat moet uit de afspraken blijken.

VERBETEREN

Staat erin wat de organisatie zelf mag en moet?

UITLEG

Datavoogd ziet dat verschillende verantwoordelijkheden van de gemeente wél zijn vastgelegd: instructiebevoegdheid (art. 3.1), vaststellen en schriftelijk meedelen van bewaartermijnen (A.3), besluit over melding van een inbreuk (5.4), dragen van auditkosten (4.2) en algemene toestemming voor subverwerkers (4.5).

OOK OPGEMERKT

- Alleen de ondertekenende functie (directeur Bedrijfsvoering) is genoemd; wie in de uitvoeringsfase bevoegd is instructies te wijzigen of uit te breiden, blijft open.
- F057 legt het doorgeven van substantiële wijzigingen in de tabellen bij 'partijen' zonder termijn, terwijl A.4 voor contactpuntwijzigingen wel vijf werkdagen noemt.

TOELICHTING VAN DE BEOORDELAAR

Bevestigd; beveiligingsbijlage laten aanvullen voor ondertekening

→ **Laat vastleggen wie namens de organisatie opdrachten geeft en via welk kanaal.**

ART28-03 | AVG art. 28 lid 3, aanhef: rechten en verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke | bevestigd door Functionaris gegevensbescherming

VERBETEREN

Doet de leverancier alleen wat in de afgesproken tabel staat?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de instructiebepaling van de Standaard volledig is opgenomen, inclusief de uitzondering voor een wettelijke verplichting met voorafgaande kennisgeving, en dat de toegestane verwerkingen zijn begrensd tot tabel 1 van Bijlage 1.

OOK OPGEMERKT

- Tabel 1 vermeldt bij verwerking 4 (technisch en applicatiebeheer) toegang tot alle gegevens en logbestanden; of daarbij analyse- of AI-functies worden gebruikt blijkt niet uit de tekst.

→ **Laat vastleggen dat al het andere gebruik, ook voor eigen doelen, niet mag.**

IBD-3.1 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 3.1 en toelichting 3.1: uitsluitend op schriftelijke instructies; verdere verwerking en AI alleen met toestemming

Beveiliging en toegang

Hoe de gegevens beschermd zijn, wie erbij kan en hoe u dat kunt controleren.

VERBETEREN

Kan de organisatie controleren of de leverancier zich aan de afspraken houdt?

UITLEG

Datavoogd ziet dat een audit- en informatiebepaling aanwezig is (artikel 4.2, aangevuld met bijlage 2 en addendum A.5) en dat de kostenverdeling expliciet is geregeld.

OOK OPGEMERKT

- Bijlage 2 noemt een jaarlijks ISAE 3402 type II-rapport als bewijs van toereikendheid, maar nergens is vastgelegd dat dit rapport aan de verwerkingsverantwoordelijke wordt verstrekt.
- De reikwijdte van het certificaat (hosting, beheer en support zaaksysteem, datacenters Almere en Zwolle) dekt niet zichtbaar de tweedelijns support vanuit Duitsland uit tabel 1 en 3.

→ **Laat het recht op informatie en controle (audit) vastleggen, met een redelijke aankondigingstermijn.**

ART28-H | AVG art. 28 lid 3 onder h: informatie en audits

VERBETEREN

Werkt de leverancier mee aan controles door een auditor?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de auditbepaling van de Standaard integraal is overgenomen: auditor, certificeringsuitzondering en kostenverdeling zijn benoemd, en addendum A.5 vult de geldigheid en reikwijdte van de certificering aan.

OOK OPGEMERKT

- De certificeringsscope in bijlage 2 noemt 'hosting, beheer en support van het zaaksysteem Voorbeeldzaak' en niet expliciet de meldingen-app uit de Hoofdovereenkomst; of de verklaring van toepasselijkheid de app-verwerkingen dekt, blijkt niet uit de tekst.
- Voor subverwerkers uit tabel 3 geldt alleen dat Verwerker 'op verzoek' een gelijkwaardig beveiligingsniveau aantoont (F079); een auditrecht of certificeringseis richting Supportdesk Fictief GmbH is niet vastgelegd.

→ **Laat medewerking aan audits vastleggen, of een geldige certificering als bewijs.**

IBD-4.2 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 4.2 en toelichting 4.2: audits, certificering als alternatief, kosten

Als er iets misgaat

Bij een datalek moet de organisatie binnen 72 uur melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Dat lukt alleen als de leverancier snel en volledig meldt.

NU REGELEN

Meldt de leverancier een datalek snel genoeg?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de meldtermijn concreet in uren is vastgelegd (uiterlijk 24 uur) en start bij vaststelling van een (vermoedelijke) inbreuk, dus ook bij een vermoeden en niet pas na afgerond onderzoek.

OOK OPGEMERKT

- Het startpunt is 'vaststelling' van de (vermoedelijke) inbreuk; de FG kan wegen of dit samenvalt met het moment van ontdekken/signaleren dan wel ruimte laat voor een intern triagemoment vooraf.

→ **Laat een korte meldtermijn vastleggen, zodat de organisatie binnen 72 uur kan melden.**

AP2025-2.3 | AP aanbeveling 1, datalekafspraken, p. 7: termijn in uren voor de dataleknotificatie

VERBETEREN

Staat erin welke informatie de leverancier bij een datalek geeft?

UITLEG

Datavoogd ziet dat artikel 5.1 een opsomming van meldinhoud bevat (oorzaak, categorie persoonsgegevens, categorie en aantal betrokkenen), maar dat de waarschijnlijke gevolgen van de inbreuk en de genomen en voorgestelde maatregelen niet als verplichte onderdelen van de melding zijn benoemd; artikel 5.2 regelt wel het treffen van maatregelen en het voortdurend informeren, maar niet als vast meldingselement.

OOK OPGEMERKT

- De aard van de inbreuk en de geraakte systemen zijn niet als apart meldingselement genoemd; alleen de 'vermeende oorzaak'.
- Het addendum (A.4) regelt wel een bevestigingstermijn van vier uur, maar geen termijn voor nalevering van ontbrekende inhoudelijke informatie.

→ **Laat de informatie opsommen die nodig is voor de melding, zoals aantal mensen en gevolgen.**

AP2025-2.4 | AP aanbeveling 1, datalekafspraken, p. 7: minimale inhoud van de dataleknotificatie

VERBETEREN

Beperkt de leverancier de schade na een datalek?

UITLEG

Datavoogd ziet dat alle vier onderdelen aanwezig zijn: herstel en beperking van gevolgen met voortdurende informatieplicht (art. 5.2), een gedetailleerd logboek met inzagerecht (art. 5.3) en een uitdrukkelijke beslissingsbevoegdheid van de Verwerkingsverantwoordelijke over melding aan de AP en betrokkenen met ondersteuning door Verwerker (art. 5.4).

OOK OPGEMERKT

- Art. 5.2 spreekt van 'zonder onredelijke vertraging' in plaats van een concrete termijn voor herstelmaatregelen; de meldtermijn van 24 uur in art. 5.1 geldt alleen voor de kennisgeving.

→ **Laat vastleggen dat de leverancier direct herstelt en de organisatie op de hoogte houdt.**

IBD-5.2 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 5.2 t/m 5.4 en toelichting: herstelmaatregelen, logboek van inbreuken, beslissing over melden bij de verantwoordelijke

Andere bedrijven en buitenland

Of de leverancier andere bedrijven inschakelt en of gegevens buiten Europa terechtkomen.

VERBETEREN

Mag de leverancier zomaar andere bedrijven inschakelen?

UITLEG

Datavoogd ziet dat artikel 4.5 een subverwerkersbepaling bevat: de toestemming is expliciet algemeen en de bekende subverwerkers staan in tabel 3 van bijlage 1.

OOK OPGEMERKT

- Artikel 4.5 spreekt van informeren over 'beoogde inschakeling' zonder termijn, waardoor onduidelijk blijft of de gemeente feitelijk vóór ingebruikname bezwaar kan maken.
- Het addendum (A.1) bindt verwerking buiten de EER, ook door subverwerkers, wel aan voorafgaande schriftelijke toestemming; voor EER-subverwerkers blijft alleen de algemene toestemming gelden.

→ **Laat vastleggen dat dit alleen met toestemming mag, met dezelfde afspraken voor die bedrijven.**

ART28-D | AVG art. 28 lid 3 onder d, in samenhang met lid 2 en lid 4: inschakelen van subverwerkers

VERBETEREN

Wat gebeurt er als de leverancier een ander bedrijf wil inschakelen?

UITLEG

Datavoogd ziet dat er wel een bepaling over nieuwe subverwerkers is (algemene toestemming plus een informatieplicht), maar dat de procedure niet is uitgewerkt: er is geen aankondigingstermijn in dagen, geen kanaal, geen bezwaartermijn en geen omschrijving van het gevolg van bezwaar (niet inschakelen, alternatief of opzeggen).

OOK OPGEMERKT

- Voor de subverwerker Supportdesk Fictief GmbH (tweedelijns support) is geen bezwaar- of wijzigingsprocedure vastgelegd, terwijl daar toegang tot BSN en mogelijk gezondheids- en strafrechtelijke gegevens aan de orde is.

→ **Laat vastleggen hoe dat wordt aangekondigd en hoe de organisatie bezwaar kan maken.**

AP2025-3.2 | AP aanbeveling 2 (houd grip op de hele leverancierskeken), p. 9, en art. 28 lid 2 AVG: instemming met subverwerkers en wijzigingen

VERBETEREN

Staan de andere bedrijven in de tabel van bijlage 1?

UITLEG

Datavoogd ziet dat artikel 4.5 en tabel 3 van bijlage 1 aanwezig zijn, met algemene toestemming, een meldplicht voor nieuwe subverwerkers en een verwijzing naar artikel 28 lid 2 en 4 AVG, en dat de uitbestede verwerkingen, toepassing en verwerkingslocatie per subverwerker zijn ingevuld.

OOK OPGEMERKT

- Tabel 3 draagt geen eigen datum of versieaanduiding; alleen de overeenkomst als geheel is gedateerd (versie 2.54, 15 april 2026).

→ **Laat de tabel met naam, KvK, taken en locatie invullen.**

IBD-4.5 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 4.5, toelichting 4.5 en bijlage 1 tabel 3: subverwerkers

Hulp bij vragen en onderzoeken

Mensen mogen hun gegevens inzien of laten verwijderen. De leverancier moet daarbij helpen, en ook bij een DPIA.

VERBETEREN

Helpt de leverancier als iemand zijn gegevens wil inzien of laten verwijderen?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de overeenkomst met artikel 4.6 de standaardbepaling over bijstand bij verzoeken van betrokkenen bevat, maar dat deze niet verder is uitgewerkt dan de wettelijke norm.

OOK OPGEMERKT

- Tabel 1 vermeldt dat in de vrije tekst van meldingen gezondheidsgegevens en strafrechtelijke gegevens kunnen voorkomen en dat meldingen ook toegankelijk zijn voor wijkteam en woningcorporatie; bij inzage- en verwijderingsverzoeken is daardoor ook van belang hoe gegevens van derden in de melding worden behandeld.

→ **Laat een termijn vastleggen en beschrijven hoe de leverancier helpt, bijvoorbeeld met een export per persoon.**

ART28-E | AVG art. 28 lid 3 onder e: bijstand bij verzoeken van betrokkenen

VERBETEREN

Helpt de leverancier bij beveiliging, datalekken en een DPIA?

UITLEG

Datavoogd ziet dat bijstand op alle drie de onderwerpen is geregeld: beveiliging (art. 4.1 met Bijlage 2), datalekken (art. 5 met een termijn van 24 uur, vaste informatie-elementen, logboek en ondersteuning bij melding aan AP en betrokkenen) en DPIA/voorafgaande raadpleging (art. 4.7).

→ **Laat per onderwerp vastleggen wat de leverancier levert en binnen welke termijn.**

ART28-F | AVG art. 28 lid 3 onder f: bijstand bij art. 32 t/m 36 (beveiliging, datalekken, DPIA, voorafgaande raadpleging)

VERBETEREN

Helpt de leverancier op tijd als inwoners hun rechten gebruiken?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de bijstandsbepaling aanwezig is en dat daarbij naar de wettelijke termijnen wordt verwezen (F031, standaardtekst art. 4.6).

OOK OPGEMERKT

- De app wordt door inwoners zelf gebruikt voor meldingen, waardoor een rechtstreeks inzage- of verwijderverzoek aan Verwerker praktisch voor de hand ligt; een doorgeleidingsafspraak is in dit document niet vastgelegd.

→ **Laat vastleggen hoe en binnen welke termijn de leverancier helpt.**

IBD-4.6 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 4.6 en toelichting 4.6: bijstand bij rechten van betrokkenen

VERBETEREN

Werkt de leverancier mee aan een DPIA?

UITLEG

Datavoogd ziet dat artikel 4.7 de medewerking aan een DPIA en een voorafgaande raadpleging onvoorwaardelijk vastlegt ("altijd"), conform de Standaard.

OOK OPGEMERKT

- Artikel 6.1 verklaart aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Hoofdovereenkomst van toepassing, maar over kosten van AVG-ondersteuning (DPIA, audit) zegt de VWO alleen iets bij audits (art. 4.2), niet bij DPIA.

→ **Laat afspraken over medewerking, termijn en kosten vastleggen.**

IBD-4.7 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 4.7 en toelichting 4.7: DPIA en voorafgaande raadpleging

Bewaren en verwijderen

Hoe lang gegevens blijven staan en wat er gebeurt als de samenwerking stopt.

VERBETEREN

Worden de gegevens verwijderd of teruggegeven als de samenwerking stopt?

UITLEG

Datavoogd ziet dat het onderwerp wordt aangeraakt: artikel 7.1 verwijst voor teruggave en wissing naar de Hoofdovereenkomst en addendum A.3 regelt bewaartermijnen, back-upverwijdering binnen 30 dagen en schriftelijke bevestiging op verzoek.

OOK OPGEMERKT

- A.3 koppelt bewaring aan de door de gemeente meegedeelde Archiefwet-/selectielijsttermijnen; of die mededeling is gedaan blijkt niet uit het document.
- De 30-dagentermijn voor back-ups geldt alleen voor gegevens die 'uit de productieomgeving zijn verwijderd', niet uitdrukkelijk voor de situatie na einde van de dienstverlening.

→ **Laat een termijn vastleggen, ook voor back-ups, en een schriftelijke bevestiging dat alles is verwijderd.**

ART28-G | AVG art. 28 lid 3 onder g: wissen of teruggeven na afloop

VERBETEREN

Is ergens geregeld wat er aan het einde met de gegevens gebeurt?

UITLEG

Datavoogd ziet dat artikel 7.1 de standaardverwijzing naar de Hoofdovereenkomst bevat, maar dat die Hoofdovereenkomst (HO-2024-017) niet is bijgevoegd en dat geen artikelnummers (bijvoorbeeld GIBIT 2025 art. 27.14 en 29) van toepassing zijn verklaard.

OOK OPGEMERKT

- A.3 spreekt over verwijdering na afloop van een bewaartermijn, niet over het moment van beëindiging van de dienstverlening; de samenhang met artikel 7.1 blijft daardoor open.
- De Hoofdovereenkomst HO-2024-017 is niet overgelegd, zodat niet te toetsen is of daar exit-, teruggave- en wissingsafspraken in staan.

→ **Laat teruggeven en verwijderen regelen in het hoofdcontract of een aanvulling.**

IBD-7.1 | IBD Standaard VWO v2.54, art. 7.1 en toelichting 2.3, 7.1: teruggave en wissing geregeld in de hoofdovereenkomst of een addendum (GIBIT 2025 art. 27.14 en 29 als voorbeeld)

Up-to-date houden

Afspraken verouderen. Een datum, een versie en een moment om te herzien houden ze bij de praktijk.

VERBETEREN

Hebben de overeenkomst en de bijlagen een datum en versie?

UITLEG

Datavoogd ziet dat de hoofdtekst een versienummer en datum draagt (versie 2.54, 15 april 2026) en dat een ingangsdatum is vermeld (1 maart 2024), maar dat de ondertekeningsdatum nog openstaat als invulveld.

OOK OPGEMERKT

- De versiedatum van de overeenkomst (15 april 2026) ligt ruim na de ingangsdatum en de Hoofdovereenkomst van 1 maart 2024, zonder toelichting op de tussenliggende herziening of op welke eerdere versie hiermee vervalt.
- De ondertekeningsvelden bevatten nog placeholders (<plaats>, <datum>), waardoor de datum waarop deze versie is vastgesteld niet uit het document blijkt.

→ **Zet een datum en versienummer op de overeenkomst en op elke bijlage.**

AP2025-4.1 | AP aanbeveling 3 (geef meer prioriteit aan opstellen en bijhouden), p. 10-11: bijhouden en periodiek herzien

VERBETEREN

Is afgesproken wanneer de afspraken opnieuw worden bekeken?

UITLEG

Datavoogd ziet dat het document wel meldplichten bij wijzigingen kent (tabellen van bijlage 1 en bijlage 2 "op korte termijn", nieuwe subverwerkers, wijziging contactpunten binnen vijf werkdagen, certificering binnen tien werkdagen), maar geen herzieningsbepaling met een frequentie in tijd, zoals een jaarlijkse beoordeling.

OOK OPGEMERKT

- De term "op korte termijn" in de NB's bij bijlage 1 en bijlage 2 is niet in dagen of weken uitgedrukt.
- Het addendum wijkt op onderdelen af van de hoofdtekst (A.1, A.2, A.3), maar er is geen afspraak hoe latere aanvullingen op dezelfde wijze worden vastgelegd.

→ **Spreek een vast moment af, bijvoorbeeld jaarlijks, en bij grote veranderingen.**

AP2025-4.2 | AP aanbeveling 3 (geef meer prioriteit aan opstellen en bijhouden), p. 11: periodiek herzien van afspraken

VERBETEREN

Kloppen de bijlagen met hoe het nu echt gaat?

UITLEG

Datavoogd ziet dat bijlage 1 (tabellen 1, 2 en 3) en bijlage 2 inhoudelijk zijn ingevuld en onderling en met de hoofdtekst op hoofdlijnen sporen: de supportlocatie Duitsland in tabel 1 komt terug in tabel 3, de reikwijdte van het ISO-certificaat (hosting, beheer, support, datacenters Almere en Zwolle) sluit aan op de subverwerkers, en de strengere doorgifteregel in addendum A.1 is expliciet als afwijking van artikel 4.3 benoemd met een voorrangsregel.

OOK OPGEMERKT

- De bijlagen dragen geen eigen datum of versieaanduiding, terwijl de hoofdtekst versie 2.54 (15 april 2026) vermeldt en de ingangsdatum 1 maart 2024 is; daardoor is niet uit het stuk af te leiden wanneer de bijlagen voor het laatst zijn bijgewerkt.

→ **Loop de bijlagen samen met de leverancier na, vul ze volledig in en haal tegenstrijdigheden weg.**

AP2025-4.3 | AP aanbeveling 3 (geef meer prioriteit aan opstellen en bijhouden), p. 10-11: afspraken sluiten aan op de praktijk; gebruik van bijlagen

Hier vond Datavoogd niets

Bij deze vragen is geen punt gevonden. Dat is geen oordeel dat de afspraak voldoet.

- Staat erin waar de samenwerking over gaat en hoe lang die duurt?
- Staat erin wat de leverancier met de gegevens doet en waarom?
- Is de overeenkomst echt op deze dienst gemaakt?
- Is de standaard voor gemeenten gebruikt, en in welke versie?
- Begint en eindigt de overeenkomst samen met het hoofdcontract?
- Staat erin welke gegevens worden gebruikt en van wie?
- Is precies opgesomd welke gegevens het zijn?
- Is duidelijk over welke mensen het gaat?
- Is de tabel met verwerkingen in bijlage 1 volledig ingevuld?
- Doet de leverancier alleen wat de organisatie vraagt?
- Waarschuwt de leverancier als een opdracht in strijd is met de privacywet?
- Waarschuwt de leverancier bij een opdracht die tegen de wet ingaat?
- Houden medewerkers van de leverancier de gegevens geheim?
- Beveiligt de leverancier de gegevens goed?
- Staat erin welke systemen worden gebruikt, waar de gegevens staan en wie erbij kan?
- Volgt de leverancier een erkende beveiligingsnorm?
- Hebben medewerkers een geheimhoudingsverklaring getekend?
- Is er aan beide kanten een vast meldpunt voor datalekken?
- Is dat meldpunt ook 's avonds, in het weekend en in de vakantie bereikbaar?

CONCEPT

- Meldt de leverancier een datalek binnen 24 uur?
- Staan de contactpersonen in bijlage 1, ook buiten kantooruren?
- Staat erin welke andere bedrijven meewerken en waar die zitten?
- Kunnen gegevens buiten Europa terechtkomen?
- Kunnen gegevens buiten Europa terechtkomen, en onder welke voorwaarden?
- Moet de gemeente eerst toestemming geven voor doorgifte buiten Europa?
- Staat erin hoe lang gegevens worden bewaard?

Daarnaast noteerde Datavoogd 60 kleine opmerkingen. Die staan in het volledige rapport; na de beoordeling komen de bevestigde opmerkingen in dit overzicht.

Over dit overzicht

Datavoogd leest het document en signaleert. Het geeft geen juridisch oordeel: de beoordeling is aan de functionaris gegevensbescherming of de privacy officer van de organisatie.

Beoordeling: 1 signaleringen bevestigd, 0 afgewezen, 80 open. Beoordeeld door Functionaris gegevensbescherming.

Dit is een concept: ook punten die nog niet beoordeeld zijn staan erin.

Toetsregels: vwo_art28 v2026-09-13.1, vwo_ap_2025 v2026-09-14.1, vwo_ibd v2026-09-14.1. Teksten in gewone taal: v2026-09-18.1.

CONCEPT